



مقالات علمی-صنعتی پذیرفته شده چهارمین رویداد سالیانه رایانش ابری ایران

از مجموع ۱۵ مقاله رسیده به دبیرخانه، ۶ مورد جهت انتشار در مجموعه مقالات رویداد تایید شده است که نتایج داوری به همراه اصلاحات اعلام شده از طرف کمیته علمی در ادامه ارائه شده است. لازم است که نویسندگان عزیز حداکثر تا تاریخ ۱۵ تیرماه نسبت به انجام اصلاحات و ارسال نسخه نهایی مقاله به دبیرخانه اقدام نمایند. سه مورد از مقالات برای ارائه شفاهی انتخاب شده‌اند که در بخش وضعیت مقالات قابل مشاهده می باشد. مقتضی است که اسلایدهای مرتبط با این مقالات نیز تا تاریخ ۲۰ تیرماه به دبیرخانه ارسال شود.

- ۲..... طرح زیرساخت ساماندهی و پردازش اطلاعات با معماری ذخیره سازی چند وجهی
- ۴..... PVM یک الگوبرداری و توسعه موفق مبتنی بر متدلوزی متن باز
- ۶..... کاربردهای شبکه توزیع محتوا در مقابله با حملات سایبری دولتی
- ۷ تامین محرمانگی داده ها و حفاظت از حریم خصوصی در داده های برون سپاری شده
- ۹..... الگوهای یکپارچه سازی در سکوی ابری فرآیندهای کسب و کار آوا
- ۱۱..... بهبود توسعه NFV در مراکز داده با بکارگیری OpenStack با رویکرد افزایش توان عملیاتی زنجیره سرویس

عنوان مقاله				طرح زیرساخت ساماندهی و پردازش اطلاعات با معماری ذخیره سازی چند وجهی
داوری شماره ۱				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				بهره مندی از ساختارهای پردازش ابری در محاسبات کلان داده بسیار مفید خواهد بود
میزان سطح علمی مقاله				در این مقاله تکنولوژی های خوبی مطرح گردیده ولی به خوبی ارتباط علمی برای آن ها در نظر گرفته نشده است.
میزان کیفیت نگارش				دارای چند غلط نگارشی و تایپی
میزان کیفیت مراجع				ارجاعات زیادی به سایت ها و ویکی پدیا
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				عدم وجود نتیجه گیری صریح در معماری ارائه شده
داوری شماره ۲				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				موضوع مقاله کاربردی است اما متن مقاله بیشتر یک کاتالوگ است
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				فرمت، ساختار، فونت، شماره صفحه، مراجع.
میزان کیفیت مراجع				سایت، ویکی پدیا و
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				
داوری شماره ۳				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				
داوری شماره ۴				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				اشکالات نگارشی زیادی در قسمت های مختلف دارد.
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				

- نتیجه: پذیرش با اصلاحات (ارائه شفاهی + چاپ در مجموعه مقالات)

- اصلاحات اعلام شده از طرف کمیته علمی:

۱. قرارگیری مقاله در فرمت استاندارد رویداد
۲. ارائه‌ی تعدادی نمونه کاربری واقعی سیستم (با توجه به محصول ارائه شده) و توضیح عملکرد سیستم
۳. برقراری ارتباط شفاف تر بین اجزای معماری
۴. نتیجه گیری کاملتر و جمع بندی معماری سیستم
۵. ویرایش غلط‌های نگارشی و تایپی
۶. معماری محصول شرح داده شود.
۷. مستند ارائه شده بیشتر رنگ و بوی کاتالوگ فنی یک محصول تجاری را دارد تا یک مقاله علمی (قاعدتا باید در ابتدا مروری بر ادبیات موضوع شامل شرحی از سیستم‌های ذخیره‌سازی چند زبانه، انواع معماری، ضرورت و جایگاه، کارهای انجام شده در این زمینه، چالش‌ها و مزایا ارائه شده و سپس مسئله اصلی که مقاله به آن پاسخ می‌دهد عنوان شود و در ادامه بسته به کار جدید ارائه شده موضوع شرح و بسط داده شود)
۸. در این مقاله مشخص نشده است که ارزش افزوده/نوآوری محصول ارائه شده چیست؟ ضروری است به طور دقیق و واضح ارزش افزوده‌ای ارائه بیان شود (مثلا در حال حاضر مشخص نیست که یک داشبورد جدید نوشته شده که مجموعه‌ای از ابزارها را مدیریت نماید؟ یا از ابزارها و پروژه‌های متن باز موجود استفاده شده و هنر این محصول در پیکربندی و ارائه سرویس است و یا)
۹. مراجع استفاده شده بیشتر سایت‌ها هستند که بهتر است حداقل در تعاریف از مراجع معتبرتری استفاده شود
۱۰. منظور از آرشیو حجیم فایل‌ها همان آرشیو فایل‌های حجیم است یا دید دیگری مدنظر بوده است؟
۱۱. تفسیر بیشتر اشکال و نیز ارجاع در متن حتما رعایت شود
۱۲. در صورتی که از جایی مطلبی یا داده تصویری برگرفته شده، منبع آن نیز ذکر شود
۱۳. بحث قابلیت اطمینان شرح نشده که از چه جوانبی مدنظر است آیا پایداری در شبکه یا موارد از این قبیل مطرح بوده است؟
۱۴. منظور از «کراال شده» چیست؟ آیا فینگلیش کلمه **Crawl** میباشد؟ جمله بندی تصحیح شود
۱۵. برخی موارد همچون «بطن داده» کلمات معمول در این حیطه نیست لطفا اصلاح گردد
۱۶. برخی جملات تکراری هستند. لطفا در ویرایش این موارد نیز به بیان ساده تر و یا توضیح کلی ارائه گردند.
۱۷. در عنوان بیان شده چندوجهی ولی در چکیده بیان شده چندزبانه ... آیا مشکل خاصی در ترجمه بوده یا؟!
۱۸. اصلا به ایده اصلی که تمرکز عنوان مقاله بوده توجهی صورت نگرفته و از لحاظ علمی این پژوهش خیلی با عنوان انتخاب شده مرتبط نبوده و نیاز است تعاریف و مفاهیم بهتر بیان گردد

عنوان مقاله				PVM یک الگوبرداری و توسعه موفق مبتنی بر متدلوژی متن باز
داوری شماره ۱				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				
داوری شماره ۲				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				
داوری شماره ۳				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				
داوری شماره ۴				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				

اصلاحات اعلام شده از طرف کمیته علمی:

۱. معماری محصول جامع و دقیق بیان نشده است و دید جامعی از کاری که به محصول متن باز اضافه شده است به مطالعه کننده منتقل نمی شود.
۲. در مقاله PVM بیشتر از آنچه هست مطرح شده است. این کار تلاشی مثبت در راستای مجازی سازی بود که با مطرح شدن مساله رایانش ابری سعی کرد خود را در یکی دو سال اخیر با این روند همراه کند. ولی نه در موضوع مجازی سازی و نه در رایانش ابری تنها و اولین نیست که لازم است اصلاح شود. کارهای زیادی در کشور در هر دو حوزه مشابه این کار و بر بستر نرم افزارهای متن باز انجام شده است که حتی قبل از این کار بوده اند.
۳. غلطهای نگارشی حتی در چکیده مقاله وجود دارد که اصلاح شود. تعداد زیادی غلط نگارشی وجود دارد که بنظر می رسد در تبدیل به PDF ایجاد شده باشد و خروجی نهایی قبل ارسال چک نشده است.
۴. بیشتر قسمت های مقاله بجای مطلب مستدل علمی تبلیغات شعاری است و مناسب یک مقاله علمی نیست. مثلا موارد مثل عبارت "KVM یعنی لینوکس"
۵. مراجع بسیاری از موارد ذکر نشده است.
۶. پیشنهاد می گردد دو مورد به این مقاله اضافه گردد. با توجه به اینکه در حال حاضر در ایران محصولات شرکت VMware یکی از پرکاربردترین نرم افزارها در حوزه مجازی سازی سرورها می باشد، مقایسه ای جامع (به صورت فنی و از نظر ویژگی ها) نسبت به این محصول در حوزه کاری مشترک انجام شود.
۷. همچنین پیشنهاد می گردد مقایسه جامع تری نسبت به PVM و KVM انجام پذیرد و مزیت های رقابتی و ارزش افزوده های فنی آن علاوه بر بومی بودن محصول بیان گردد.
۸. این مقاله تلاش دارد محصول PVM را به عنوان یک محصول بومی و تلویحا جایگزینی برای VMware و Hyper-V و Xen Server معرفی نماید. (گرچه نامی از آنها برده نشده) محصول PVM یک Hypervisor نیست بلکه یک ابزار مدیریتی KVM است که نمونه های مشابه آن بسیار زیاد هستند: https://www.linux-kvm.org/page/Management_Tools
۹. پرداختن به این موضوع که KVM در مقابل سایر Hypervisor ها چه مزایا و معایبی دارد می تواند موضوع مقاله دیگری باشد اما اگر انتخاب ما KVM باشد آنگاه در کنار PVM ده ها نرم افزار دیگر مدیریتی برای انتخاب وجود دارند که برخی تجاری و برخی رایگان هستند. این مقاله بهتر است در کنار معرفی PVM به مقایسه آن با نمونه های مشابه بپردازد.
۱۰. پیشنهاد میشود نگارش مقاله بگونه ای تغییر یابد که خواننده احساس نکند در حال مطالعه کاتالوگ تبلیغاتی یک محصول است.
۱۱. غلط های املایی بسیار زیادی در متن وجود دارد.
۱۲. این مقاله بیشتر شامل معرفی یک نرم افزار متن باز می باشد، بهتر بود بخش های شفارشی شده یا توسعه داده شده آن مورد بررسی و آنالیز قرار می گرفت.
۱۳. سایر محصولات و کارهای مرتبط تشریح نشده و مورد مقایسه قرار نگرفته اند و مزایا و معایب آن با سایر محصولات مشابه مورد مقایسه قرار نگرفته است.

کاربردهای شبکه توزیع محتوا در مقابله با حملات سایبری دولتی				عنوان مقاله
داوری شماره ۱				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				
داوری شماره ۲				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				
داوری شماره ۳				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				برای استفاده از شبکه توزیع محتوا در مقابله با حملات دلایل قابل قبولی ذکر نشده است.
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				شماره شکل ها به درستی اشاره نشده است
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				نحوه مقابله شبکه توزیع محتوا با انواع مختلف حملاتی که در ابتدای مقاله اشاره شده است ، بیان نشده.

- نتیجه: پذیرش با اصلاحات (ارائه شفاهی + چاپ در مجموعه مقالات)

- اصلاحات اعلام شده از طرف کمیته علمی:

۱. موضوع مقاله موضوع بسیار مهمی در حوزه امنیت محسوب می شود. جا دارد که بصورت عمیق تر مورد بررسی گردد.
۲. نوآوری در مقاله دیده نمی شود و به نظر می رسد جمع آوری اطلاعات و مفاهیم پایه در زمینه مذکور بوده است. بازنویسی بخش ۵ و ترکیب کردن با ایده های نو، نیاز است.
۳. نحوه مقابله شبکه های توزیع محتوا با هریک از انواع حملات توضیح داده شود.

عنوان مقاله				تأمین محرمانگی داده ها و حفاظت از حریم خصوصی در داده های برون سپاری شده
داوری شماره ۱				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				
داوری شماره ۲				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				روش پیشنهادی در حد یک ایده بوده و اجرای آن نیازمند تعیین جزئیات مختلف و اثبات کارکرد است که انجام نشده است.
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				از آخرین دستاوردهای این حوزه بهره گیری نشده و مراجع عمدتاً قدیمی هستند.
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				
داوری شماره ۳				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				معرفی و مقایسه ابزارهای کاربردی برای استفاده از پایگاه های داده برون سپاری شده
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				

- نظر نهایی خصوص این مقاله: پذیرش با اصلاحات (چاپ در مجموعه مقالات)

- اصلاحات اعلام شده از طرف کمیته علمی:

۱. نتایج عملی روش پیشنهادی و شاخص های بهبود عملکرد در انتهای مقاله آورده شود.

۲. در این مقاله دغدغه‌های محرمانگی داده‌ها و حفظ حریم خصوصی در برون‌سپاری ذخیره‌سازی پایگاه‌های داده مطرح شده و ابزارهایی برای مدیریت رفع این دغدغه‌ها معرفی شده است. در انتها، سعی شده است روشی پیشنهاد شود که نقاط ضعف و مشکلات ابزارهای معرفی شده پوشش دهد. منتها روش پیشنهادی در حد یک ایده کلی بوده و جزئیات آن بیان نشده است.
۳. تعدادی غلط‌های املایی دارد، جمله بندی و پاراگراف بندی ها مشکل دارد و نیاز به اصلاح دارد.
۴. نوآوری در مقاله دیده نمی شود و به نظر می رسد جمع آوری اطلاعات و مفاهیم پایه در زمینه مذکور بوده است.
۵. تنها به ذکر ایده پرداخته شده است و ملاک و معیار و یا بررسی و آنالیز برای اثبات ادعای مقاله آورده نشده است.
۶. جدول ۴ به گونه ای تنظیم شود که در یک صفحه قرارگیرد.
۷. تعریف باکت تنها در بخش ۲-۲ بعنوان ایده آمده است. ارتباط ساختار داده پویا با باکت مشخص نیست. بخش مذکور با بی دقتی نوشته شده است و اصلا ایده اصلی مقاله که این چند پاراگراف می باشد، مشخص نیست.

عنوان مقاله				الگوهای یکپارچه سازی در سکوی ابری فرآیندهای کسب و کار آوا
داوری شماره ۱				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	خوب	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				
داوری شماره ۲				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				
داوری شماره ۳				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				

- نتیجه: پذیرش با اصلاحات (ارائه شفاهی + چاپ در مجموعه مقالات)

- اصلاحات اعلام شده از طرف کمیته علمی:

- عنوان سطح ۴ و ۵ مشابه هم هستند مشخص شود این دو دسته بندی الگو با یکدیگر چه تفاوتی دارد؟ و به طور کل این دسته بندی الگو در مقاله به چه دلیل ارائه شده است زیرا در نهایت مجموعه ای از فناوری ها به سناریوهای یکپارچه سازی نگاشت شده است.
- سناریوهای یکپارچه سازی به صورت مختصر شرح داده شوند.
- در جدول ۲ فرق بین رنگ مشکی و خاکستری مشخص شود.

۴. در بخش ۴-۱ ، ۹ فناوری ذکر شده است که در ادامه از این ۹ مورد صرفاً ۴ مورد شرح داده شده است. ترجیحاً بهتر است در صورت امکان همه موارد شرح داده شود.
۵. جدول ۱ از مجموع ۱۰ مورد فناوری‌ها صرفاً ۵ مورد بررسی شده است بهتر است در صورت امکان کامل شود.
۶. عنوان مقاله اصلاح شود. عنوان مقاله به دستاورد شرکت "آوا" اشاره می کند در حالیکه متن مقاله صرفاً گزارشی از BPaaS می باشد. با توجه به بخش پایانی چکیده: "در این مقاله به بررسی این نوع از سکوها، ارزشهای پیشنهاد و الگوهای توسعه مطرح در آنها بر اساس تجربیات موفق بدست آمده در توسعه سکوی ابری فرآیندهای کسبوکار آوا پرداخته شده است" ، انتظار می رود که تجربیات موفق این شرکت به صورت مرحله به مرحله با بیان مشکلاتی که پیش رو بوده و روش های حل آن بیان گردد.

عنوان مقاله				بهبود توسعه NFV در مراکز داده با بکارگیری OpenStack با رویکرد افزایش توان عملیاتی زنجیره سرویس
داوری شماره ۱				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				نگارش فوق مطلوب و مناسب بود.
میزان کیفیت مراجع				تنها دو مقاله Citation بالایی داشته که بعنوان مقالات اصلی مورد استفاده نبوده است. باقی مقالات به جز یک مقاله که برای سال ۲۰۱۷ بود، کمی قدیمی است.
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				در صورتیکه بتوان در محیط عملیاتی به این میزان کارائی رسید، می تواند راه حل مناسبی باشد.
داوری شماره ۲				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				
داوری شماره ۳				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				بهبود وضعیت شبکه توسط DPDK برای NFV اثبات شده است.
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				
داوری شماره ۴				
شاخص های ارزیابی	کم	متوسط	زیاد	توضیح در صورت نیاز
مرتبط بودن مقاله با تخصص شما				
میزان کاربردی بودن مقاله				
میزان سطح علمی مقاله				
میزان کیفیت نگارش				
میزان کیفیت مراجع				
میزان اهمیت نتایج حاصل از مقاله				

- اصلاحات اعلام شده از طرف کمیته علمی:

۱. در انتهای بخش ۳-۱ دلیل ارجاع به مقاله شماره ۴ مشخص نیست.
۲. شکل ۱ با کیفیت نیست و نیاز به بهبود دارد.
۳. شکل ۲ بصورت دقیق در مقاله شماره ۲ آورده شده است. در صورتیکه نیاز به استفاده از این شکل وجود دارد، بایستی ذکر منبع انجام گیرد.
۴. در شکل ۲- عبارت Fig 4-2 نوشته شده است که بایستی حذف شود.
۵. در بخش ۴-۱ دو بار به مقاله شماره ۳ ارجاع داده شده است. در صورتیکه مقاله شماره ۳ چندان به SDN مرتبط نیست و بایستی از مقالات مناسبتر استفاده شود.
۶. در بخش ۴-۲، ذکر شده است که "بدلیل نیاز به تعداد زیاد VPN، بایستی از زیر ساختی با نام VNFI استفاده کرد". مشخص نیست دلیل استفاده از VPN جدید به چه صورت استنباط شده است. در صورتیکه از مقاله ایی استخراج شده، ذکر منبع انجام گیرد.
۷. در بخش ۶-۳-۱ به اشتباه ذکر شده است که ۲،۵۰۱۰ و ۲۰ مگابایت ترافیک منتقل می شود. این اعداد پهنای باند بوده و جمله فوق نیاز به اصلاح دارد.
۸. در نتیجه گیری این نکته ذکر شده است که علت از دست رفتن بسته ها در آزمایش های اول و دوم، استفاده از لایه مجازی سازی بوده است. بنظر می رسد این نتیجه گیری تنها در حالتی قابل ذکر است که یک آزمایش هم بدون لایه مجازی سازی ارائه می شد.
۹. دلیل آنکه چرا بسته های با اندازه ۱۴۰۰ بایت تا این میزان (۹۰٪) بهبود کارائی نسبت بسته های ۱۴۷۰ بایت دارد، بایستی بیان گردد.
۱۰. با توجه به اینکه حجم بسیار زیادی از ترافیک داده داخل مراکز داده، ترافیک های شرقی-غربی است، مطلوبتر بود از نوع داده های TCP استفاده می شد.
۱۱. در ارزیابی های اندازه گیری شده برای مقایسه کارایی ها، ذکر منابع پردازشی اختصاص داده شده به VNF ها نتایج را مستدل تر و با ارزش تر می کند.
۱۲. مقاله غلطهای نگارشی ای دارد که بنظر می رسد در تبدیل به PDF ایجاد شده باشد و خروجی نهایی قبل ارسال چک نشده است.
۱۳. در ارزیابی های انجام شده بهتر بود با شرایط مشابه سنتی مبتنی بر سخت افزار نیز مقایسه انجام شود. مقایسه حالت های مختلف در یک وضعیت داده خاصی منتقل نمی کند.
۱۴. در بخش چکیده گفته شده
○ «ایده جدید بکارگیری OVS به همراه DPDK»: این ایده جدید نیست و نه تنها در خود سایت اپن استک، و OPNFV روی آن کار شده بلکه در مقالات متعدد نیز به آن پرداخته شده است. نمونه ای از آن مرجع شماره ۱۰ همین مقاله!

- « این تحقیق ضمن اثبات مفهوم NFV در محیط اپن استک »، اولاً اثباتی انجام نگرفته است، ثانیاً چندین سال است که از اپن استک برای راه اندازی NFV در دنیا استفاده میشود و این موضوع یک مفهوم جدید نیست که نیاز به اثبات داشته باشد
- این روش « میتواند به عنوان روشی برای توسعه NFV در یک محیط عملیاتی-کاربردی نمونه و نیز مهاجرت به سوی مراکز داده مجازی شده در نظر گرفته شود »، روش خاصی برای توسعه NFV در محیط عملیاتی و کاربردی ارائه نشده است. همینطور روش نوینی برای مهاجرت به مراکز داده مجازی ارائه نشده و اساساً در مورد مهاجرت بحث نشده است
- ۱۵. در بخش ۲-۱ با عنوان «اهداف»، گفته شده است که اهداف اصلی مقاله «توسعه مجازی‌سازی توابع شبکه در مراکز داده و بهبود آن، و همچنین تکنیکهای توسعه شبکه نرم‌افزارمحور، و بهبود توان عملیاتی شبکه مجازی‌شده این ساختار است که انجام و تحقق موارد ذکر شده، افزایش توان عملیاتی زنجیره سرویس و سرعت بخشی در تدارک سرویس به کاربر پایانی را به دنبال خواهد داشت.» که این مقاله با این اهداف سازگار نیست زیرا
 - در مقاله، NFV در مرکز داده توسعه داده نشده است،
 - با فرض اینکه هدف، بهبود توان عملیاتی شبکه بوده، مشخص نیست که حالت پایه مقایسه که این مقاله نسبت به آن بهبود ایجاد کرده است چه بوده است. آنچه در مقاله دیده میشود در نظر گرفتن یک حالت اولیه، و ایجاد بهبود نسبت به آن است که لزوماً در حالت عام ارزشی ایجاد نمیکند. چراکه حالت اولیه مورد بهبود، فرض خود نویسنده است.
 - تکنیک خاصی برای توسعه شبکه نرم‌افزارمحور ارائه نشده است. ساله‌است که از OVS برای شبکه‌سازی اپن‌استک استفاده میشود
 - زنجیره سرویس در این مقاله ایجاد و بررسی نشده است
- ۱۶. در بخش ۲-۲ با عنوان «پیشینه تحقیق»، پاراگراف دوم به مرجع شماره ۱۰ اشاره شده است که اساساً تفاوت آن مقاله با کار کنونی مشخص نیست و به نظر میرسد، این کار تکرار کار انجام شده در همان مقاله است. لازم است به عنوان مقاله اصلی مرتبط با این کار، محل تفاوتها صریحاً شرح داده شود.
- ۱۷. در بخش ۶-۲ با عنوان «گره‌ها و همبندی» در پاراگراف دوم گفته شده است که از یک روش ابتکاری استفاده شده است، ولی اینکه این روش ابتکاری اساساً چیست و در چه موردی استفاده شده است، نامعلوم است. اساساً مشخص نیست در مورد کدام روش ابتکاری صحبت شده است.
- ۱۸. شکل سه و چهار همان معماری معمول Openstack و شبکه آن است.
- ۱۹. با فرض این که مدل hub & spoke برای شبکه استفاده شده، لازم است توضیح داده شود که علت استفاده از این مدل برای شبکه چه بوده و چرا نویسنده چنین انتخابی برای ماشینهای مجازی داشته است.
- ۲۰. اساساً استفاده از DPDK روی ماشین مجازی با مفهوم آن در تناقض است و نویسندگان ادعا کرده‌اند که کل محیط اپن-استک روی یک سرور فیزیکی و به صورت سه ماشین مجازی ست‌آپ شده است (بخش ۶-۱ خط سوم)
- ۲۱. مشخص نیست که پارامترهای زیر در آزمایش چگونه به دست آمده، اندازه گیری شده، محاسبه شده یا تنظیم شده‌اند: توان عملیاتی، بسته‌های lost شده، تنظیم پهنای باند، jitter، تعریف و محاسبه کارایی. اساساً شرح کافی در رابطه با محیط آزمایش و چگونگی انجام اندازه‌گیریها ارائه نشده است و این امر خود صحت نتایج را زیر سوال می‌برد.
- ۲۲. علیرغم اشاره به زنجیره سرویس و بهبود روی عملکرد آن، عملاً زنجیره‌ای از سرویس ایجاد نشده است

۲۳. مشخص نیست اندازه دیتا گرام بر چه اساس به دست آمده و چرا تا یک مقدار مشخص کاهش پیدا کرده است. همچنین در نتایج ادعا شده است که ۱۴۰۰ بهترین دیتاگرام است. ولی در رابطه با این ادعا هیچ داده یا آزمایشی ارائه نشده است
۲۴. نقش فایروال در کل سناریو مشخص نیست و عملاً از سناریوها حذف شده است.
۲۵. شرح مربوط به مخففها باید در مقاله وجود داشته باشد